ତାରିଣା ସେନ

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

(ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4114/2024)

03 ଅକ୍ଟୋବର 2024

[ବି. ଆର. ଗଭାଇ* ଏବଂ କେ. ଭି. ବିଶ୍ୱନାଥନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗ

ଋଣଗ୍ରହୀତା ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଆପୋସ ବୁଝାମଣା ହୋଇଯାଇଥିବା ବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରଖିବା ଯଥାର୍ଥ ହେବ କି ନାହିଁ ସେ ନେଇ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା ।

ମୁଖ୍ୟ ଟିପ୍ପଣୀ†

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973- ଧାରା 482- କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ- ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଇପିସି ଧାରା 120-B, 420, 468 ଏବଂ 471 ଅଧୀନରେ ଏବଂ 1988 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13(1)(d) ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 13(2) ଅଧୀନରେ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ- ସିଆରପିସି ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ- ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ନିବେଦନକୁ ଅନୁନୟ କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ - ସଠିକତା:

କୁହାଗଲା: ଋଣଗ୍ରହୀତା ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଆପୋସ ବୁଝାମଣା ହୋଇଛି ଏବଂ ଓଟିଏସ ଅଧୀନରେ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପରେ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କ ଋଣ ଖାତା ବନ୍ଦ କରି ଦିଆଯାଇଛି, ଯେଉଁଥି ପାଇଁ କି ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରଖିବା ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ- ବାଣିଜ୍ୟିକ, ଆର୍ଥିକ, ବ୍ୟବସାୟିକ, ଦେୱାନୀ, ଭାଗିଦାରୀ କିମ୍ବା ଏହିପରି କାରବାର ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ କିମ୍ବା ବୈବାହିକ ବା ପାରିବାରିକ ବିବାଦଗୁଡ଼ିକରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଅପରାଧ ଯେଉଁଠାରେ ଭୁଲ ମୂଳତଃ ଘରୋଇ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପ୍ରକୃତିର ହୋଇଥାଏ, ଏବଂ ପକ୍ଷମାନେ ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିବାଦର ସମାଧାନ କରିଛନ୍ତି, ସେଠା'ରେ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଚିତ- ଏହିପରି ମାମଲାରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ସୁଦୂର ଏବଂ ନିରାଶାପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଏ'ପରି, ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରହିଲେ ଏହା ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ଏକ ବଡ଼ ଉତ୍ପୀଡନ ତଥା ହାନିରେ ପକାଇବ- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ନାକଚ କରି ରଦ୍ଦ କରି ଦିଆଯାଇଛି- ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ମଧ୍ୟ ନାକଚ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି- ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860- ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ, 1988 । [ପରିଚ୍ଛେଦ 11,14,15,17]

* ଲେଖକ

ଉଲ୍ଲିଖିତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଇନ

ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ବ୍ୟୁରୋ ଅଫ୍ ଇନଭେଷ୍ଟିଗେସନ୍, ଏସପିଇ, ଏସଆଇୟୁ (ଏକ୍ସ), ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ବନାମ ଡଙ୍କାନ୍ସ ଏଗ୍ରୋ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍, କଲିକତା [1996] ସପ୍ଲି. 3 ଏସସିଆର 360 : **(1996) 5 ଏସସିସି 591;** *ନିଖିଲ ମର୍ଚାଣ୍ଟ ବନାମ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ବ୍ୟୁରୋ ଅଫ୍ ଇନଭେଷ୍ଟିଗେସନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* [2008] 12 ଏସସିଆର 236 : **(2008) 9 ଏସସିସି 677;** *ଜ୍ଞାନ ସିଂହ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* [2012] 8 ଏସସିଆର 753: **(2012) 10 ଏସସିସି 303;** *ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ବ୍ୟୁରୋ ଅଫ୍ ଇନଭେଷ୍ଟିଗେସନ୍, ଏସିବି, ମୁମ୍ବାଇ ବନାମ ନରେନ୍ଦ୍ର ଲାଲ ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* [2014] 3 ଏସସିଆର 444 : **(2014) 5 ଏସସିସି 364**; *ନରିନ୍ଦର ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* [2014] 4 ଏସସିଆର 1012 : **(2014) 6 ଏସସିସି 466;** *ଗୋଲ୍ଡ କ୍ୱେଷ୍ଟ ଇଣ୍ଟରନ୍ୟାସନାଲ ଘରୋଇ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* [2014] 7 ଏସସିଆର 677 : **(2014) 15 ଏସସିସି 235**; *ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ବ୍ୟୁରୋ ଅଫ୍ ଇନଭେଷ୍ଟିଗେସନ୍ ବନାମ ସାଧୁ ରାମ ସିଙ୍ଗଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* [2017] 1 ଏସସିଆର 907 : **(2017) 5 ଏସସିସି 350- ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଅଧିନିୟମର ତାଲିକା

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973; ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860; ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ, 1988

ମୁଖ୍ୟ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକା

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରଖିବା; ଆପୋସ ବୁଝାମଣା; ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ନାକଚ କରାଯିବା; ଧାରା 482, ସିଆରପିସି ।

କେଉଁଠା'ରୁ ମାମଲା ଉତ୍ପନ୍ନ

ଅପରାଧିକ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା: ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4114/2024

ସିଆରଏଲଏମସି ସଂଖ୍ୟା 34 /2022 ରେ କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 04.07.2023 ରିଖର ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ

ଏଥି ସହିତ,

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4115/2024

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତି

ରାଜୀବ ଯାଦବ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷର ଓକିଲ ।

ମୁକେଶ କୁମାର ମାରୋରିଆ, ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର ତାମ୍ବର, ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷର ଓକିଲ ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ/ଆଦେଶ

ତାରିଣୀ ସେନ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ରାୟ

ବି. ଆର. ଗଭାଇ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ସିଆରଏଲଏମସି ସଂଖ୍ୟା 34/2022 ଏବଂ ସିଆରଏଲଏମସି ସଂଖ୍ୟା 33/2022 ରେ କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତା 4 ଜୁଲାଇ 2023 ରିଖରେ ପାରିତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଉକ୍ତ ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଅନୁନୟ କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନପୂର୍ବକ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ସିଆରପିସି") ର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି (ସିବିଆଇ) ଭୁବନେଶ୍ୱର (ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ "ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ") ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଟି.ଆର. ସଂଖ୍ୟା 28/ 2002 ରେ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।

3. ବିସ୍ତୃତ ବିବରଣୀକୁ ବାଦ ଦେଇ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ମାମଲା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପରି ।

3.1 ତା 14 ଅକ୍ଟୋବର 2000 ରିଖରେ, ଏକ ବିଶ୍ୱସନୀୟ ଉତ୍ସରୁ ମିଳିଥିବା ସୂଚନା ଆଧାରରେ, ପୋଲିସ ଇନ୍ସପେକ୍ଟର ସିବିଆଇ/ଏସପିଇ ଭୁବନେଶ୍ୱର ପାଞ୍ଚ ଜଣ, ଯଥା ଅଜୟ କୁମାର ବେହେରା (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 1), ସୁରଜିତ ସେନ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 2), କୌଶିକ ନାଥ ଓଝା (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 3), ତାରିଣୀ ସେନ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 4), ଶୈଳେଶ୍ରୀ ସେନ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 5) ଙ୍କ ବିରୋଧରେ, ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା 1860 (ସଂକ୍ଷେପରେ ଆଇପିସି) ର ଧାରା 120-B, 420, 468 ଏବଂ 471 ଅଧୀନରେ ଏବଂ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଆଇନ, 1988 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ପିସି ଅଧିନିୟମ") ର ଧାରା 13(1)(d) ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 13(2) ଅଧୀନରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ଘଟେଇଥିବା ଆରୋପରେ ସିଆରପିସିର ଧାରା 154 ଅଧୀନରେ ଏକ ନିୟମିତ ମାମଲା, ଅପରାଧ ସଂଖ୍ୟା ଆରସିବିଏଚୟୁ 2000 A0021 ("ଏଫଆଇଆର" ସଂକ୍ଷେପରେ) ରୁଜୁ କରିଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ ଅଟନ୍ତି ।

3.2 ଏଫ.ଆଇ.ଆର. ରେ ଆରୋପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଅଜୟ କୁମାର ବେହେରା ଆହ୍ଲାବାଦ ବ୍ୟାଙ୍କ, ଟେମ୍ପଲ ମାର୍ଗ ଶାଖା, ଭୁବନେଶ୍ୱର (ସଂକ୍ଷେପରେ ବ୍ୟାଙ୍କ) ରେ ଶାଖା ମ୍ୟାନେଜର ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ଥିବାବେଳେ ସେହି ବର୍ଷ 1998-1999 ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ସହ ଏକ ଅପରାଧିକ ଷଡଯନ୍ତ୍ରରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିଲେ । ସେହି ସମୟରେ, ସୁରଜିତ ସେନ ଏବଂ କୌଶିକ ନାଥ ଓଝା ମେସର୍ସ ଇଣ୍ଡୋ ଗ୍ଲୋବାଲ ପ୍ରୋଜେକ୍ଟସ୍ ଲିମିଟେଡ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱର (ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ "ଆଇଜିପିଏଲ") ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ ଏବଂ ଏଠାରେ ସ୍ଥିତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମେସର୍ସ କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ, ଭୁବନେଶ୍ୱର (ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ "କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ") ରେ ଅଂଶୀଦାର ଥିଲେ ।

3.3 ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଆରୋପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 20 ନଭେମ୍ବର 1998 ରେ, ନୂତନ କାର କିଣିବା ପାଇଁ ପାଣ୍ଠି ସଂଗ୍ରହ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ ତରଫରୁ ଏକ ଋଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ ତରଫରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଋଣ ଆବେଦନ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଋଣ ଆବେଦନ ବାବଦରେ, 17 ଡିସେମ୍ବର 1998 ରେ, କୌଣସି ପ୍ରତିଭୂତି କିମ୍ବା ଆଗୁଆ-ତାରିଖର ଚେକ୍ ନ ରଖି ଅଜୟ କୁମାର ବେହେରା 8, 40, 000/- ଟଙ୍କାର ଋଣ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । କେବେ ବି କୌଣସି ପରିଶୋଧ କରାଯାଇନଥିଲା, ଏବଂ ଅଜୟ କୁମାର ବେହେରା ଏହାର ଅନୁସରଣ କରିନଥିଲେ ।

3.4 ଏଫ.ଆଇ.ଆର. ରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଆରୋପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବରୁ, 22 ଅଗଷ୍ଟ 1998 ରେ, ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. ତରଫରୁ ସମପ୍ରକାର ଋଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ନୂତନ କାର୍ କିଣିବା ପାଇଁ 11, 84, 600/- ଟଙ୍କାର ପାଣ୍ଠି ସଂଗ୍ରହ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଥିଲା । ଉକ୍ତ ଋଣ ଆବେଦନ ହେତୁ, 24 ଅଗଷ୍ଟ 1998 ରେ, ଅଜୟ କୁମାର ବେହେରା ଉକ୍ତ ରାଶି ପାଇଁ ଋଣ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ 4 ଏହି ଅର୍ଥ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଋଣ ଆବେଦନକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଇ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ 4 ମଧ୍ୟ 36 ଟି ଆଗୁଆ-ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଚେକ୍ ଜମା କରିଥିଲେ, ଯାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହିସାବନିକାଶ ପାଇଁ ପଠାଯିବା ପରେ ଅଜୟ କୁମାର ବେହେରାଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ କର୍ମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଫେରସ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା ।

3.5 ଏଫ.ଆଇ.ଆର. ରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଆରୋପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଭୟ ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. ଏବଂ କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶିତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଠିକଣା ଗୋଟିଏ ତଥା ସମାନ ଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ 168/169-A, ବାପୁଜୀ ନଗର, ଭୁବନେଶ୍ୱର । ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏହା ମଧ୍ୟ ଆରୋପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଇଣ୍ଡୋ ଗ୍ଲୋବାଲ୍ ମୋଟର କମ୍ପାନୀ ଯେଉଁଠାରୁ ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. ଦ୍ୱାରା କାର୍ କିଣାଯାଇଥିଲା, ତାହା ବାସ୍ତବରେ ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. ର ଏକ ୟୁନିଟ୍ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଏବଂ ଉଭୟଙ୍କର ଗୋଟିଏ ଏବଂ ସମାନ, 56-ଏ, ମଞ୍ଚେଶ୍ୱର ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଆଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱର, ଠିକଣା ଅଟେ । ସେହିପରି କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ଆରୋପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଯେଉଁ କମ୍ପାନୀରୁ କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ ଦ୍ୱାରା କାର୍ କିଣାଯାଇଥିଲା, ସେହି କମ୍ପାନୀ ମେସର୍ସ କଳିଙ୍ଗ ଅଟୋ ସେଣ୍ଟର ଲିମିଟେଡର ଠିକଣା 56-A, ମଞ୍ଚେଶ୍ୱର ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଆଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱର ରହିଛି ।

3.6 ଏଭଳି ସ୍ଥିତିରେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସଂସ୍ଥା (ସଂକ୍ଷେପରେ "ସିବିଆଇ") ଦ୍ୱାରା ଏହି ମାମଲାକୁ ତଦନ୍ତ ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଭୁବନେଶ୍ୱରର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି (ସିବିଆଇ)ଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଟି. ଆର. ସଂଖ୍ୟା 28 / 2002 ଭାବେ ଏହି ମାମଲାଟି ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ।

3.7 ସିବିଆଇ 27 ଅଗଷ୍ଟ 2002 ରେ, ଆଇପିସିର ଧାରା 120 B, 420, 468, 471 ଅଧିନସ୍ଥ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଏବଂ ପିସି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13(2) ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 13 (1)(d) ଅଧୀନରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ସମେତ ସମସ୍ତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

3.8 ତା 2 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 2002 ରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ସଂଜ୍ଞାନ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ସମନ ଜାରି କରିଥିଲେ ।

3.9 ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. ଏବଂ କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଋଣର ବକେୟା ଆଦାୟ ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ 2004 ର ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 53 ଏବଂ 57 ନାମରେ ଦୁଇଟି ମୂଳ ଆବେଦନ ମଧ ଋଣ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଟକ (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଡି.ଆର.ଟି.") ନିକଟରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲା । ଡି.ଆର.ଟି. ସମ୍ମୁଖରେ ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ଆଇ.ଜି.ପି.ଏଲ୍. ଏବଂ କ୍ଲାରିଅନ୍ ଟ୍ରାଭେଲ୍ସ ବ୍ୟାଙ୍କ ସହିତ ଏକକାଳୀନ ସମାଧାନ (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଓ.ଟି.ଏସ୍.") ରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲା, ଯାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ 31 ଜାନୁଆରୀ 2011 ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଋଣ ଖାତାକୁ ବନ୍ଦ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଓ.ଟି.ଏସ. କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଡି.ଆର.ଟି. ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ 3 ମେ 2011 ରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଙ୍କର ବକେୟା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଦେୟ ଭାବରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

3.10 ଏହିପରି ମାମଲାର ସମାଧାନ କରିବା ପରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସିଆର.ପି.ସି ର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଟି.ଆର. ସଂଖ୍ୟା 28/2002 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ମାମଲାରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ଆରୋପିତ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ସିଆର.ପି.ସି ର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଏଠାରେ ଅନୁମତି ଦେଇ ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ନିବେଦନକୁ ଅନୁନୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହାଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଟି ଆଗତ ହୋଇଛି ।

4. ଆମ୍ଭେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଶ୍ରୀମାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଦାମ ଶେଷାଦ୍ରି ନାଇଡୁଙ୍କୁ ତଥା ସାଧାରଣ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1-ଭାରତ ସଂଘ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର୍ ଜେନେରାଲ୍ (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଏ.ଏସ.ଜି.") ଶ୍ରୀ ବିକ୍ରମଜିତ୍ ବାନାର୍ଜୀଙ୍କୁ ଏବଂ ସାଧାରଣ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ପକ୍ଷରୁ ଶ୍ରୀମାନ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର ତାମ୍ବରଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

5. ଶ୍ରୀ ନାଇଡୁ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମୀପସ୍ଥ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ସକ୍ରିୟ ଭୂମିକା ନାହିଁ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନପତ୍ର (ଫୌଜଦାରୀ) ସଂଖ୍ୟା 1415/2024 (ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 4) ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନପତ୍ର (ଫୌଜଦାରୀ) ସଂଖ୍ୟା 1416/2024 (ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 5) ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମହିଳା ଅଟନ୍ତି । ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 4 ସୁରୋଜିତ୍ ସେନଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଅଟନ୍ତି, ଯିଏ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 2 ଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 5 ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କର ଭାଇଙ୍କ ସହଧର୍ମିଣୀ । ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ସକ୍ରିୟ ଭୂମିକା ନଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ନମ୍ବର 2 ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଜଡ଼ିତ କରାଯାଇଅଛି ।

6. ଶ୍ରୀ ନାଇଡୁ ଆହୁରି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଡି.ଆର୍.ଟି. ସମ୍ମୁଖରେ ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ସଂସ୍ଥା ବ୍ୟାଙ୍କ ସହିତ ଏକ ସୌହାର୍ଦ୍ଦ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ସମାଧାନରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲା, ଯାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 31 ଜାନୁଆରୀ 2011 ରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ବ୍ୟାଙ୍କର ବକେୟା ଅର୍ଥର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମାଧାନ ଭାବେ ବ୍ୟାଙ୍କରେ 7,50,000/- ଟଙ୍କା ଜମା କରାଯାଇଥିଲା ।

7. ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଡି.ଆର୍.ଟି. ସମୀପସ୍ଥ ଓ.ଏ. ର 3 ମେ 2011 ରେ ପରିଶୋଧନ ସହାୟତାରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରଖିବା ଏକ ବୃଥା ପ୍ରୟୋଗ ହେବ ।

8. ଶ୍ରୀ ନାଇଡୁ ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଏହି ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ରାୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ:

(i) *ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ବ୍ୟୁରୋ ଅଫ୍ ଇନଭେଷ୍ଟିଗେସନ୍, ଏସପିଇ, ଏସଆଇୟୁ (ଏକ୍ସ), ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ବନାମ ଡଙ୍କାନସ ଏଗରୋ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍, କଲିକତା,* [1]

(ii) *ନିଖିଲ ମର୍ଚାଣ୍ଟ ବନାମ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବ୍ୟୁରୋ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ;* [2]

(iii) *ଜ୍ଞାନ ସିଂହ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ;* [3]

(iv) *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବ୍ୟୁରୋ, ଏ.ସି.ବି., ମୁମ୍ବାଇ ବନାମ ନରେନ୍ଦ୍ର ଲାଲ ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [4]

(v) *ନରିନ୍ଦର ସିଂହ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ;* [5]

(vi) *ଗୋଲ୍ଡ କ୍ୱେଷ୍ଟ ଅନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ଘରୋଇ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ;* [6] ଏବଂ

(vii) *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବ୍ୟୁରୋ ବନାମ ସାଧୁ ରାମ ସିଙ୍ଗଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ।* [7]

9. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ବ୍ୟାଙ୍କର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବ୍ରିଜେଶ କୁମାର ତାମ୍ବର ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ପରିଶୋଧନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତଥ୍ୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି ।

10. ତେବେ, ସି.ବି.ଆଇ. ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଏ.ଏସ୍.ଜି. ଶ୍ରୀ ବିକ୍ରମଜିତ ବାନାର୍ଜୀ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ କେବଳ ଏଥିପାଇଁ ଯେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମାମଲାର ସମାଧାନ ହୋଇଛି, ତେଣୁ ଏହା ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଅପରାଧିକ ଦାୟିତ୍ୱରୁ ମୁକ୍ତ କରେ ନାହିଁ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ

[1] [1996] Supp.3 SCR 360 : (1996) 5 SCC 591
[2] [2008] 12 SCR 236 : (2008) 9 SCC 677
[3] [2012] 8 SCR 753 : (2012) 10 SCC 303
[4] [2014] 3 SCR 444 : (2014) 5 SCC 364
[5] [2014] 4 SCR 1012 : (2014) 6 SCC 466
[6] [2014] 7 SCR 677 : (2014) 15 SCC 235
[7] [2017] 1 SCR 907 : (2017) 5 SCC 350

ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ଆଇନଗତ ସ୍ଥିତି ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ସିଆରପିସିର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ ଶ୍ରୀମାନ ଏ.ଏସ୍.ଜି. ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

11. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ବିବାଦରେ ନାହିଁ । ଏହା ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଋଣଗ୍ରହୀତା ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆପୋଷ ବୁଝାମଣା ହୋଇଛି। ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ, ଓଟିଏସ ଅଧୀନରେ ରାଶି ପରିଶୋଧ କରିବା ପରେ, ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କ ଋଣ ଖାତା ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଇଛି ।

12. ତେଣୁ, ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେବ, ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରଖିବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହେବ କି ନୁହେଁ ।

13. ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ଆମ୍ଭେ କହିପାରିବା ଯେ ଆମେ କେବଳ ଦୁଇ ଜଣ ମହିଳାଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଛୁ, ଯଥା ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5, ଯେଉଁଥିରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 4 ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କର ସହଧର୍ମିଣୀ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ମୂଳ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ମୃତ୍ୟୁ ବରଣ କରିଛନ୍ତି ।

14. ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନପତ୍ର (ଫୌଜଦାରୀ) ସଂଖ୍ୟା 4353/ 2018 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନରେ ଯୁଗ୍ମ ତାରିଖର ଏକ ପୃଥକ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଯେଉଁଥିରେ ସମାନ ତଥ୍ୟ ରାୟ ପାଇଁ ଉଠିଥିଲା, ଆମ୍ଭେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛୁ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଋଣଗ୍ରହୀତା ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମାମଲାର ଆପୋଷ ବୁଝାମଣା ହୋଇଛି, ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରଖିବା ଯଥାର୍ଥ ହେବ ନାହିଁ ।

15. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ପୂର୍ବ ରାୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଆମ୍ଭେ ବିଚାର କରିଛୁ ଯେ ବାଣିଜ୍ୟିକ, ଆର୍ଥିକ, ବ୍ୟବସାୟିକ, ଦେୱାନୀ, ଭାଗିଦାରୀ କିମ୍ବା ଏହିପରି କାରବାରମାନ କିମ୍ବା ଯୌତୁକ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାହରୁ କିମ୍ବା ପାରିବାରିକ ବିବାଦରୁ ଉତ୍ପିତ ଅପରାଧ ଇତ୍ୟାଦି ଯେଉଁଠାରେ ଭୁଲ ମୂଳତଃ ଘରୋଇ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ପ୍ରକୃତିର ଏବଂ ପକ୍ଷମାନେ ସେମାନଙ୍କର ସମସ୍ତ ବିବାଦ ସମାଧାନ କରିଛନ୍ତି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ସିଆରପିସି ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ଏହାର କ୍ଷମତାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଚିତ୍ । ଆମ୍ଭେ ବିଚାର କରିଛୁ ଯେ ଏଭଳି ମାମଲାରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ସୁଦୂର ଏବଂ ନିରାଶପୂର୍ଣ୍ଣ, ତେଣୁ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରହିଲେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ବଡ଼ ଉତ୍ପୀଡନ ଏବଂ ହାନିରେ ପଡ଼ିବେ ।

16. ଆମ୍ଭେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟ ଅନୁମତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ।

17. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆମ୍ଭେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରୁଛୁ ।

(i) ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନପତ୍ର (ଫୌଜଦାରୀ) ସଂଖ୍ୟା 1415/2024 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି ।

(ii) କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସିଆରଏଲଏମସି ସଂଖ୍ୟା 34/ 2022 ରେ ତା 4 ଜୁଲାଇ 2023 ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ନାକଚ ତଥା ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ।

(iii) ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନପତ୍ର (ଫୌଜଦାରୀ) ସଂଖ୍ୟା 1416/2024 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି ।

(iv) ସିଆରଏଲଏମସି ସଂଖ୍ୟା 33/2022 ରେ କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତା 4 ଜୁଲାଇ 2023 ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ।

(v) ଭୁବନେଶ୍ୱର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି (ସି. ବି. ଆଇ.) ଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଟି. ଆର୍. ସଂଖ୍ୟା 28/2002 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ମଧ୍ୟ ନାକଚ ତଥା ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି ।

ମାମଲାର ଫଳାଫଳ: ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

† *ମୁଖ୍ୟ ଟିପ୍ପଣୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛନ୍ତି: ନିଧି ଜୈନ*

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,
ଓଡିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ